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נוכחים:

בשם המאשימה: עו"ד אידית שדה

**נאשם 1 – עו"ד סודרי**

**נאשם 2 – עו"ד מני אלביר**

**נאשם 3 – עו"ד כמאל**

**נאשם 5 – עו"ד וישניא**

**נאשם 6 – עו"ד דן גלעד**

**נאשם 7 – עו"ד אדווה זמר**

**הנאשם 6: בעצמו**

**הנאשמים 1, 2, 3, 5, 7: בעצמם [באמצעות נחשון]**

חקיקה שאוזכרה:

[**חוק העונשין, תשל"ז-1977**](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [**129**](http://www.nevo.co.il/law/70301/129), [**144(א)**](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a), [**144(ב2)**](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b2), [**244**](http://www.nevo.co.il/law/70301/244), [**284**](http://www.nevo.co.il/law/70301/284), [**338(א)(3)**](http://www.nevo.co.il/law/70301/338.a.3), [**407(ב)**](http://www.nevo.co.il/law/70301/407.b), [**411**](http://www.nevo.co.il/law/70301/411), [**499(א)(1)**](http://www.nevo.co.il/law/70301/499.a.1)

**גזר דין**

**א. כללי:**

כתב אישום מתוקן הוגש נגד שמונת הנאשמים- עידן סמה (להלן: "**נאשם 1**" או "**עידו**"), מאור בן מוחה (להלן: "**נאשם 2**" או "**מאור"**), ראמז זועבי (להלן: "**נאשם 3**" או "**ראמז**"), ראעד זועבי (להלן: "**נאשם 4**" או "**ראעד**" אשר נמחק מכתב האישום), עאקל דאבס (להלן: "**נאשם 5**" או "**עאקל**"), אושר בן מוחה (להלן: "**נאשם 6**" או "**אושר**"), ישראל (סאלי) סבג (להלן: "**נאשם 7**" או "**ישראל**") ועידו אברהם אשר דינו נגזר בישיבת יום 04/01/2011. מכאן שגזר דין זה יתייחס לששת הנאשמים 1-3, ו- 5-7 בלבד, כהגדרתם כפי שמופיעה לעיל.

כתב האישום המתוקן, מיום 09/01/2011 מפרט שמונה אישומים נפרדים, אשר לא כולם מיוחסים לכל הנאשמים יחד.

**להלן התמונה העולה מכתב האישום על פי סדר האישומים:**

תחילה יאמר כי, נאשם 1 שירת בתקופה הרלוונטית כשוטר בשירות סדיר במשמר הגבול בבסיס גן נר (להלן: **הבסיס**"), בתקופה זו נהג הנאשם 1 לבקשת נאשם 7, או לבקשת נאשם 2 ובעזרתו, לפרוץ לבסיס ולגנוב ממנו כלי נשק ורימוני הלם. כלי הנשק נמכרו באמצעות נאשם 3 לגורם שאינו ידוע ורימוני ההלם נמכרו באמצעות נאשם 6 ויניב בושארי (להלן: "**יניב**"), לנאשם 5. סה"כ נגנבו מהבסיס שמונה רובים מסוג M-16, 36 רימוני הלם וכן ציוד צבאי רב, לרבות משקפות, מצפנים ואלות. תפקידו של נאשם 8 כלל הסתרת הציוד הצבאי שנגנב בביתו והסתרת הכספים שהתקבלו כתמורה בעסקאות הנשק, לאחר ביצוען.

כתב האישום תוקן כך שביחס לנאשמים 1,3,5,7 ו-8 הוגש כתב אישום המפורט להלן, וביחס לנאשמים 2 ו-6 הוגש כתב אישום מתוקן ונפרד לכל אחד מהם, כפי שאפרט בהמשך כתבי האישום.

**אישום ראשון:** (מיוחס לנאשמים 1,5,6 ו-7)

בתקופה הרלוונטית, יצר עאקל קשר עם יניב, אותו הכיר בעבודתו, וביקש ממנו לרכוש עבורו כלי נשק ואמצעי לחימה (להלן: "**אמלח**"). יניב פנה לישראל, באמצעות אסיר שהיה עימו באותה עת בכלא הדרים, וביקש לרכוש ממנו כלי נשק ואמל"ח. ישראל הפנה את יניב לאושר, לביצוע עסקת האקדחים, לפיה ישולם סך של 3,000 ₪ עבור כל אקדח. השניים (יניב ואושר), נפגשו בעפולה לקידום העסקה, אשר לבסוף לא יצאה לפועל, מאחר והאקדחים לא היו בידי אושר באותה עת.

בהמשך לקשירת הקשר הנ"ל, שוחח ישראל עם יניב והציע למכור לו רימוני הלם, בעבור 300 ₪ עבור כל רימון, ישראל מסר את פרטיו של עידן, ממנו ניתן יהיה לרכוש את רימוני ההלם (להלן: "**עסקת הרימונים**"). במקביל פנה ישראל לעידן, בן-דודו, וביקש ממנו לגנוב רימונים מהבסיס בו הוא משרת, על-מנת למוכרם ליניב. בעקבות בקשה זו, פרץ עידן למכולת האפסנאות בבסיס, נטל ארגז המכיל 12 רימוני הלם (להלן: "**הארגז**"), הוציאו מהבסיס והחביאו בארון החשמל בכניסה ליישוב גן נר (להלן: "**מקום המסתור**"). לאחר מכן יניב ועידן שוחחו בטלפון וסיכמו להיפגש סמוך לגן נר לצורך ביצוע עסקת הרימונים. כעבור זמן נפגשו השניים בכניסה ליישוב, עידו הציג בפני יניב את הארגז ויניב העביר לעידן סכום של 2,500 ₪, כאשר את יתרת התשלום הבטיח להעביר במועד מאוחר יותר. בסיומו של המפגש סכמו השניים כי בשלב זה, ישאיר עידן את הרימונים במקום המסתור, עד שיגיעו לאספם אנשים מטעמו של עאקל. למחרת בלילה, הגיע יניב יחד עם שני אנשים מטעמו של עאקל, אשר נטלו את ארגז הרימונים. עבור עסקה זו העביר עידן לישראל, באמצעות אושר, את מרבית התמורה שקיבל בעסקת הרימונים.

לפיכך, יוחסו לנאשמים 1,5,6 ו-7 העבירות הבאות:

1. קשירת קשר לפשע, עבירה לפי [סעיף 499(א)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/499.a.1) לחוק העונשין, התשל"ז-1977 (להלן: "**החוק**"), ביחס לעאקל, אושר וישראל.
2. התפרצות לבניין שאינו מגורים, עבירה לפי [סעיף 407(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/407.b) לחוק, ביחס לעידן.
3. רכישת נשק, עבירה לפי [סעיף 144(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a) לחוק, ביחס לעאקל.
4. סחר בנשק, עבירה לפי [סעיף 144(ב2)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b2) לחוק, ביחס לעידן וישראל.
5. מרמה והפרת אמונים, עבירה לפי [סעיף 284](http://www.nevo.co.il/law/70301/284) לחוק, ביחס לעידן.

**אישום שני:** (מיוחס לנאשמים 5 ו-6)

מר שמואל לויט, מנכ"ל המועצה לענף הלול (להלן: "**המתלונן**"), החליט במסגרת תפקידו לסגור את עסק מיון הביצים שבבעלות עאקל ואדם נוסף. על רקע החלטה זו, פנה עאקל ליניב וביקש ממנו ליידות רימון הלם (להלן: "**הרימון**"), לעבר ביתו של המתלונן, בתמורה לסך של 8,000 ₪ ובמטרה להפחידו, מבלי לפגוע בו. לצורך כך, ערכו השניים סיור ביישוב נהלל, מקום מגוריו של המתלונן. כעבור זמן, נפגש יניב עם אושר וקשר עימו קשר, לפיו אושר יידה את הרימון לעבר ביתו של המתלונן עבור 5,000 ₪. בהמשך נפגשו בבית קפה בקניון בעפולה, ובמהלך אותה פגישה, נסעו יניב ואושר ליישוב נהלל לצורך עריכת סיור מקדים. למחרת התקשר אושר ליניב והודיע כי אנשים מטעמו יידו את הרימון לעבר בית המתלונן וביקש את התמורה שהובטחה לו, על אף שבפועל לא יידה את הרימון. כעבור מס' ימים, בסמוך למפעל הביצים "ביצי צדק" שבבעלות עאקל, מסר יניב לאושר 2,000 ₪ עבור השלכת הרימון. כשנודע ליניב כי אושר לא באמת זרק את הרימון כפי שהודיע, איים עליו בטלפון כי ייפגע בו אם לא יידה את הרימון כמסוכם. בערב יום 07/06/2009, נפגשו יניב ואושר בעפולה, נסעו לאדם נוסף, ממנו קנו רימון הלם ב-400 ₪, אותו הטמינו בסמוך לכניסה ליישוב נהלל. ביום המחרת, יום 08/06/2009 בשעה 14:15, יידה אושר רימון הלם לעבר חצר ביתו של המתלונן, והתקשר ליניב על-מנת לדווח לו על השלכת הרימון, תוך שהוא משמיע לו את רעש הפיצוץ. מיד לאחר מכן, נפגש יניב עם עאקל ועדכן אותו בדבר יידוי הרימון.

לפיכך, יוחסו לנאשמים 5 ו-6 העבירות הבאות:

1. קשירת קשר לפשע, עבירה לפי [סעיף 499(א)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/499.a.1) לחוק ביחס לעאקל ואושר.
2. רכישת נשק, עבירה לפי [סעיף 144(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a) לחוק, ביחס לאושר.
3. איומים, עבירה לפי [סעיף 129](http://www.nevo.co.il/law/70301/129) לחוק, ביחס לעאקל ואושר.
4. מעשה פזיזות ורשלנות, עבירה לפי [סעיף 338(א)(3)](http://www.nevo.co.il/law/70301/338.a.3) לחוק, ביחס לעאקל ואושר.

**אישום שלישי:** (מיוחס לנאשמים 1,2 5 ו-6)

בתקופה הרלוונטית לכתב האישום, הנאשמים עידן ומאור קשרו קשר לפרוץ לבסיס ולגנוב כלי נשק על-מנת למכרם. לשם קידום מטרה זו, פרץ עידן למכולת האפסנאות בבסיס, נטל שני ארגזים המכילים 24 רימוני הלם (להלן: "**הרימונים**"), נשאם והעבירם למאור, אשר המתין לו מחוץ לבסיס. במועד מאוחר יותר התקשר אושר ליניב והודיע לו שיש לו בהישג יד רימונים, וזה הביע נכונות לרוכשם. בהמשך תיווך אושר בין מאור ליניב, מאור התקשר ליניב והציע לו לרכוש את הרימונים, בתמורה לסכום של 350 ₪ עבור כל רימון. יניב ביקש לרכוש את הרימונים עבור עאקל, ששילם לו סך של 8,900 ₪ לרכישתם. לשם קידום הקשר, נפגשו יניב מאור ואושר בבית הקפה בתחנת דלק בחדרה, יניב העביר לידי הנאשמים סכום של 8,000 ₪, אותו קיבל מעאקל. עם סיום הפגישה, נסעו מאור ואושר יחד עם יניב לשטח סמוך למפעל הביצים שבבעלותו של עאקל, שם העבירו את הרימונים לידי יניב. בהמשך ישבו השלושה בבית קפה, בו הורה מאור ליניב לפנות מעתה רק אליו לצורך עסקאות עתידיות באמל"ח ולא לעידן. יניב הסביר כי האדם שהוא פועל מטעמו, עאקל, מעוניין לרכוש רימוני רסס וכלי נשק. בתגובה ציין מאור כי בסמוך ליום כיפור עתיד להתבצע "משהו" שבעקבותיו יהיה באפשרותו למכור ליניב נשק מסוג 16-M קצר. כעבור זמן, התקשר מאור ליניב ואמר שיש לו 16-M קצר וארוך, אותם הוא מעוניים למכור בסכום של 50,000 ₪ כל אחד. יניב ביקש ממאור להוריד את המחיר בשם עאקל, ובשל סרובו העסקה לא יצאה לפועל.

לפיכך, יוחסו לנאשמים 1, 2, 5 ו-6 העבירות הבאות:

1. התפרצות לבניין שאינו מגורים, עבירה לפי [סעיף 407(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/407.b) לחוק, ביחס לעידן ומאור.
2. רכישת נשק, עבירה לפי [סעיף 144(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a) לחוק, ביחס לעאקל.
3. סחר בנשק, עבירה לפי [סעיף 144(ב2)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b2) לחוק, ביחס לעידן ומאור.
4. מרמה והפרת אמונים, עבירה לפי [סעיף 284](http://www.nevo.co.il/law/70301/284) לחוק, ביחס לעידן.
5. קשירת קשר לפשע, עבירה לפי [סעיף 499(א)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/499.a.1) לחוק ביחס למאור, עאקל ואושר.

**אישום רביעי:** (מיוחס לנאשמים 1,2 ו-3)

בתקופה הרלוונטית לכתב האישום, בין החודשים יולי אוגוסט שנת 2009, פנה מאור לעידן וקשר עימו קשר לגנוב כלי נשק מהבסיס ולמכור אותם תמורת סכומי כסף נכבדים. לשם קידום מטרתו, פרץ עידן באמצעות מפתח לאפסנאות הבסיס, ונטל משם נשק מסוג 16-M קצר. לאחר מכן, השליך עידן את הנשק מעבר לגדר הבסיס, שם המתין מאור, אשר אסף את הנשק אל רכבו והחביאו במקום מסתור בעליית הגג בבית הוריו, ביישוב גן נר (להלן: "**מקום המסתור**"). במועד שאינו ידוע, בשעות הערב, הגיע ראמז לבית הוריו של מאור לצורך רכישת כלי הנשק. מאור הוציא את כלי הנשק ממקום המסתור, פירק את הנשק והכניסו לרכבו של ראמז. ראמז נסע מהמקום ומכר את הנשק לאדם שזהותו אינה ידועה, בסכום המוערך בעשרות אלפי שקלים, והעביר למאור את חלקו בתמורה שנתקבלה ממכירת כלי הנשק. מאור העביר לעידן סך של 40,000 ₪- חלקו מהתמורה.

לפיכך, יוחסו לנאשמים 1-3 העבירות הבאות:

1. התפרצות לבניין שאינו מגורים, עבירה לפי [סעיף 407(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/407.b) לחוק, ביחס לעידן ומאור.
2. סחר בנשק, עבירה לפי [סעיף 144(ב2)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b2) לחוק, ביחס לעידן, מאור וראמז.
3. מרמה והפרת אמונים, עבירה לפי [סעיף 284](http://www.nevo.co.il/law/70301/284) לחוק, ביחס לעידן.

**אישום חמישי:** (מיוחס לנאשמים 1,2 ו-3)

במועד מאוחר לאישום הרביעי, עידן ומאור קשרו קשר לבצע פריצה נוספת לבסיס ולגנוב משם כלי נשק. לקידום מטרה זו, פרץ עידן לאפסנאות הבסיס, ונטל משם נשק מסוג 16-M קצר. לאחר מכן, השליך עידן את הנשק מעבר לגדר הבסיס, שם המתין מאור, אשר אסף את הנשק אל רכבו והחביאו במקום מסתור בעליית הגג בבית הוריו, שביישוב גן נר (להלן: "**מקום המסתור**"). במועד שאינו ידוע, ביום שבת, הגיע ראמז לבית בו מתגורר מאור, שם הציג לו מאור את כלי הנשק. ראמז נטל את הנשק, נסע מהמקום ומכר את הנשק לאדם שזהותו אינה ידועה, בסכום המוערך בעשרות אלפי שקלים, והעביר למאור את חלקו בתמורה שנתקבלה ממכירת כלי הנשק. מאור העביר לעידן סך של 40,000 ₪- חלקו מהתמורה.

לפיכך, יוחסו לנאשמים 1-3 העבירות הבאות:

1. התפרצות לבניין שאינו מגורים, עבירה לפי [סעיף 407(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/407.b) לחוק, ביחס לעידן ומאור.
2. סחר בנשק, עבירה לפי [סעיף 144(ב2)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b2) לחוק, ביחס לעידן, מאור וראמז.
3. מרמה והפרת אמונים, עבירה לפי [סעיף 284](http://www.nevo.co.il/law/70301/284) לחוק, ביחס לעידן.

**אישום שישי:** (מיוחס לנאשמים 1 ו-2)

בתקופה שלאחר הארוע המתואר באישום החמישי, פנה מאור לעידן וביקש ממנו לגנוב 3-4 כלי נשק מהבסיס במטרה למוכרם לגורמים עבריינים. לשם קידום הקשר, פרץ עידן לנשקיה בבסיס, באמצעות מפתח שנטל מחדר האפסנאות שלא כדין, נטל מהנשקיה 3 כלי נשק מסוג 16-M ארוך ו-2 כלי נשק מסוג 16-M קצר וכן נטל ציוד צבאי רב, לרבות אלות, מצפנים ומשקפות (להלן: "**הציוד הצבאי**"). את כלי הנשק והציוד הניח עידן ברכבו ונסע לעבר תחנת האוטובוס שליד הבסיס, שם המתין לו מאור ברכבו ושניהם נסעו לבית העלמין, שם העבירו את הנשקים מרכבו של עידן לרכבו של מאור. בין השניים סוכם כי כאשר ימכר הנשק, עידן יקבל סך של 20,000 ₪ עבור כלי נשק מסוג 16-M קצר ו-40,000 ₪ עבור 16-M ארוך . לאחר מכן מכר מאור את כלי הנשק לגורמים עבריינים והעביר חלק מהתמורה לידי עידן.

לפיכך, יוחסו לנאשמים 1 ו-2 העבירות הבאות:

1. התפרצות לבניין שאינו מגורים, עבירה לפי [סעיף 407(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/407.b) לחוק, ביחס לעידן ומאור.
2. סחר בנשק, עבירה לפי [סעיף 144(ב2)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b2) לחוק, ביחס לעידן, מאור וראמז.
3. מרמה והפרת אמונים, עבירה לפי [סעיף 284](http://www.nevo.co.il/law/70301/284) לחוק, ביחס לעידן.

**אישום שביעי:** (מיוחס לנאשמים 1 , 2 ו-8)

ביום 28/12/2010 בשעה 19:37, נחקר עידן במח"ש בחשד כי פרץ לנשקיית הבסיס וגנב ממנה כלי נשק ואמצעי אמל"ח נוספים (להלן: "**החקירה**"). בתקופה האמורה הסתיר עידן את התמורה שקיבל בעבור עסקאות הנשק והאמל"ח, בארון הבגדים בביתו (להלן: "**מקום המסתור**"), ובסה"כ במועד זה כ-70,000 ₪ (להלן: "**הכסף**"). במהלך ההפסקה בחקירה, התקשר עידן לעידו וביקש ממנו שיגיע לביתו לקחת את הכסף ולהעבירו למקום מסתור אחר. מיד לאחר מכן, הגיע עידו לביתו של עידן, נטל את הכסף ממקום המסתור והניחו בכספת בחדרו, בביתו במושב פרזון (להלן: "**הבית**"). במהלך חודשים 12/2009-03/2010, ניהל עידו את הכספים שהוסתרו אצלו עבור עידן, ואף קיבל מעידן 4,000 ₪, כמו כן השניים רכשו יחד טרקטורון ב- 22,000 ₪ מהכסף האמור. לאחר החקירה, העביר עידן את כלל הציוד הצבאי שגנב, אשר היה בביתו לעידו, במטרה להכשיל חיפוש עתידי ועידו החביאו במחסן ביתו. כעבור זמן החזיר עידו את הציוד לעידן.

לפיכך, יוחסו לנאשמים 1 ו-2 העבירות הבאות:

1. שיבוש מהלכי משפט, עבירה לפי [סעיף 244](http://www.nevo.co.il/law/70301/244) לחוק, ביחס לעידן, מאור ועידו.
2. קבלת נכסים שהושגו בפשע, עבירה לפי [סעיף 411](http://www.nevo.co.il/law/70301/411) לחוק, ביחס לעידו.

**אישום שמיני:** (מיוחס לנאשמים 2 ו-6)

במהלך חודש ינואר 2010, קשר מאור קשר עם אושר, לצורך ביצוע פריצה לבית משפחה ביישוב גן נר, במטרה לגנוב מהבית את נשקו של אחד מבני המשפחה, אשר שירת בחיל הצנחנים באותה עת. לצורך כך, ערכו השניים סיור מקדים באזור הבית. לקידום הקשר, פנה מאור לאושר מספר פעמים, על-מנת לקבל את מס' הטלפון של המשפחה, לצורך ביצוע הפריצה.

לפיכך, יוחסו לנאשמים 1 ו-2 העבירה הבאה:

1. קשירת קשר לביצוע פשע, עבירה לפי [סעיף 499(א)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/499.a.1) לחוק, ביחס לנאשמים מאור ואושר.

**ביחס לנאשם 2** הוגש כתב אישום מתוקן נפרד בהתאם להסדר הטיעון לפיו נמחקו האישומים 3, 7 ו-8 מכתב האישום, והעבירות שבאישומים אלה אינן מיוחסות לנאשם 2. כמו כן באישום השישי יוחסו לנאשם 2, גניבה של 3 כלי נשק מסוג 16M ולא שישה. כמו כן נתבקש חילוט רכב וטלויזיה.

**ביחס לנאשם 6** הוגש כתב אישום מתוקן נפרד בהתאם להסדר הטיעון על פיו נמחקו האישומים הראשון והשמיני ואילו הנאשם אמור להודות באישומים 2 ו- 3, ככל שהם מתייחסים לחלקו בלבד.

**1. טיעונים לעונש:**

**ביחס לכל הנאשמים, טען התובע טענותיו ביום 04/01/2011 כדלקמן:**

כתוצאה מהעבירות שביצעו הנאשמים, מצויים היום אמצעי לחימה בידי גורמים עבריינים או לאומניים. ברור כי כלי נשק אלה נקנו כדי לפגוע וכדי להרוג. השאלה היחידה הינה מי יפגע מנשק זה, מתי ובאילו נסיבות. כלי הנשק הללו נמצאים היום בחוץ ולא ברור בידי מי, אך מטרת הפגיעה או ההריגה ברורה. מדובר במספר רב של כלי נשק, ועל כן הסיכון הוא מוחשי, סיכון שהנאשמים לא מבינים ועל כן גילו אדישות לעניין זה ולתוצאותיו. לא רק שהנאשמים ביצעו פשע חמור ע"י מכירת הנשק, אלא הוסיפו חטא על פשע, כשלא עשו דבר על-מנת למזער את התוצאות הקשות של המעשים, ומסרבים לסייע לאתר את כלי הנשק, כדי לשמור על אזרחי ישראל. כפי שהנאשמים יבקשו על נפשם ויפנו לבית המשפט על-מנת שיחוס עליהם, כך עליהם לחוס על אזרחי מדינת ישראל ולמסור את האמת בנוגע למיקומם של הנשקים. כמאמר חז"ל- "כל המרחם על אכזרים, סופו שמתאכזר לרחמנים", ואם בית המשפט יחוס על הנאשמים, סופו שיתאכזר לאזרחים תמימים שיפגעו מכלי נשק אלה.

**2. שיקולי הענישה ביחס לכל הנאשמים ולכל העבירות**

מכירת כלי נשק לכל המרבה במחיר, הפכה לעיסוקם של הנאשמים, ושאלת הייעוד של כלי הנשק בין אם למטרות פליליות או כנגד בטחון המדינה, אינה מעניינם. בתי המשפט קבעו לא אחת כי מדיניות הענישה בעבירות נשק, תוך הדגשת מציאות חיינו כיום, הינה להחמיר בענישתם של עבריינים אלה, זאת לאור הסיכון בביצוע העבירות לציבור בכלל. יש לתת משקל הולם לאינטרס הציבורי, תוך מיצוי כוונת החקיקה ומטרתה וכל זאת על-מנת להרתיע עבריינים פוטנציאלים מלבצע עבירות נשק.ב

בבואנו לגזור את דינם, עלינו לבחון את החומרה המיוחדת העולה ממעשי הנאשמים, במיוחד לאור המצב הביטחוני הקשה השורר בארץ ובמצב בו הפשיעה האלימה בכל צורותיה גואה. הנאשמים עצמו עיניהם לאפשרות שהנשק בו סחרו, יכול היה להגיע לידי עבריינים או לידי גורמים חבלניים עוינים, העלולים לעשות בו שימוש, לפגוע בציבור ולקפח חיי אדם. על כן יש לתת משקל ראוי לסוג העבירות ולנסיבות המחמירות בהן בוצעו.

כלי הנשק בהם סחרו הנאשמים, הינם התקפיים ומסוכנים, אשר עלולים היו להגיע לידי גורמים עוינים ולשמש את הטרור המשתולל כנגד אזרחים חפים מפשע. בצע כסף הוא אשר הניע את הנאשמים במעשיהם. לא אחת קבע בית משפט, כי כנגד הפיתוי הכספי הטמון בסחר בנשק, יש להטיל עונשים שיהיה בהם כדי להרתיע עבריינים בכוח. דברים אלה נאמרו בפסק דינה של כבוד השופטת א' פרוקצ'יה ב[**ע"פ 5318/03 סלע עמר נ' מדינת ישראל**](http://www.nevo.co.il/case/6006233), (פורסם בנבו, ניתן ביום 08/01/2004) ולפיהם:

**" המדובר בפרשה שכרוכים בה יסודות פליליים מורכבים, אשר משולבים בה, מבחינתו של המערער, ידיעה על גניבת הנשק מצה"ל, סחר בנשק גנוב, העברתו לידי גורמים פלשתינאים בשטחים, וכל זאת תמורת בצע כסף. העבירות בפרשה זו מסכנות את שלום הציבור ובטחונו באורח ישיר ומיידי מעצם העברתם של אמצעי הלחימה לגורמים פלשתינאים בשטחים, גם אם אין הוכחה לכך שהם עצמם גורמים עויינים פעילים, ועל כך אין צורך להכביר מילים. אולם מעבר לכך, יש בעבירות אלה גם סממן של הפניית עורף, עד כדי בגידה, בחובת האמונים המוטלת על כל אזרח כלפי מדינתו וכלפי החברה בה הוא חי, מכוחה חייב הוא לשקוד על טובתן ובטחונן"**

לעניין חומרת העבירה, ב[**ע"פ 11475/04 מדינת ישראל נ' סוארכה**](http://www.nevo.co.il/case/6180844)  (פורסם בנבו, ניתן ביום 7.11.2005) נאמר כי:

**"עבירות הנשק הן עבירות חמורות, המצדיקות עונש חמור בהתאם, חומרה מיוחדת זו נלמדת כאן מן הסדרתיות שבמעשיו של המערער ומכך שהנשק היה זמין לו עד כדי כך שהצליח להשיג רובה M-16 המיועד למכירה..."**

אכן, העבירות של סחר בנשק הן עבירות חמורות מאוד, כלי הנשק הנסחרים עלולים לעבור מיד ליד. הם לא נרכשו באופן חוקי וחזקה שהם לא נועדו לשמש מטרה חוקית. גם כשהם נמצאים בידי אדם שאינו עבריין טמונה בהם סכנת חיים. קל וחומר אם הם מתגלגלים ומגיעים לידי גורמים עוינים, עלינו לקחת בחשבון אפשרות זו, להרתיע מפניה ולמנוע את הסכנה המחמירה והולכת הצפויה מן הסחר בנשק. לכן שומה על בית-המשפט להתריע כנגד סכנה שכזו ולפעול כנדרש כדי להרתיע מפניה.

על הענישה בגין גנבית נשק מבסיס צה"ל, בדומה לענייננו, נאמר ב[**ע"פ 7781/03 פלוני נ' מדינת ישראל**](http://www.nevo.co.il/case/6169825) (פורסם בנבו, ניתן ביום 04/08/2005) ולפיו:

**"למרבית הצער, באים בפני בתי המשפט מקרים רבים של גניבת נשק מצה"ל ומכירתו של הנשק הגנוב. מבין המקרים הללו, הפרשה שנפרשה בפנינו בתיק זה היא מן החמורות ביותר. כלי הנשק שנגנבו ונמכרו כסחורה בשוק פתוח הינם כלי נשק התקפיים שהינם בעלי עוצמה רבה ומן המסוכנים שבכלי הנשק. גניבת הנשק היתה מתוך בסיס של צה"ל בו הוחזק הנשק מוכן מבצעית ודרוך למצב של חירום. תמורת בצע כסף ובעזות מצח מכרו ט' ושותפו את כלי הנשק הגנובים למרות הוודאות שהנשק יגיע לידי גורם עברייני או פח"ע שיבקש להשתמש בו. קשה להגזים בחומרה הנעוצה במעשים אלה ובסיכון הרב הטמון בהם לשלומו ולבטחונו של הציבור; לפיכך, מצווים בתי המשפט להחמיר בעונשם של הסוחרים בנשק שהושג שלא כדין, ועל אחת כמה וכמה בנשק שנגנב מצה"ל שהוא נשק בעל עוצמה רבה...".**

רבות נאמר על עבירת הסחר בנשק, וכל בר דעת יבין כי סחר בנשק בכלל, סחר של מספר כה גדול של רובי M16 בפרט, הינן מן העבירות החמורות ביותר שידענו, בפרט על רקע המצב הקשה והמסובך בו חיים אזרחי האיזור, חמורה עבירה זאת עשרות מונים.

כך גם ב[**בש"פ 2304/02 מדינת ישראל נ' רובין אבי**](http://www.nevo.co.il/case/5825456), תקדין על 2002 (1) 361), בו פורטו אף הנימוקים להחמרה בענישת מבצעי עבירות אלה ולפיהם:

**"ככלל סחר בכלי משחית, אקדחים ושאר כלי יריה, אשר להרג ולפציעה נועדו מעצם ברייתם, הינן עבירות עליהן יש להעניש בחומרת הדין כדי להגן על חיי האזרחים הנתונים בסכנה מפני כלי משחית אלה. הסוחר בכלים אלה יודע כי הוא מוכר, מעביר, מחזיק או מסייע להעביר כלי מוות לאחר, אשר יעשה בם שימוש שלא כדין, "כך הוא על דרך הכלל, לא כל שכן בימינו שנשק זולג לאויבינו וסופי שהוא הורג בנו",**

שיקולים אלה עלינו ליישם במקרה זה, ביחס לכל נאשם בנפרד.

**טיעונים לעונש ביחס לנאשם 1:**

**ביחס לנאשם 1, טען התובע:**

הנאשם 1, אינו נאשם רגיל, אלא הוא שימש כשוטר במשטרת ישראל, אשר גנב 7 כלי נשק וכמות גדולה של רימוני הלם מתוך הבסיס בו שירת, כדי למכרם. המחוקק קבע לצידה של עבירה של סחר באמל"ח עונש של 15 שנות מאסר, בכך הביע המחוקק את שאת הנפש מעבירות אלו ואת חובת ביהמ"ש כמערכת אכיפת החוק לנהוג ביד קשה כלפי מבצען. תפקידו של הנאשם כשוטר מג"ב היה להגן ככל שניתן על אזרחי המדינה, תחת זאת הוא הפר את האמון שניתן בו ברגל גסה, פרץ לנשקיה בבסיס שלו וגנב כלי נשק ובכך פגע בביטחונם של אזרחים תמימים, הכל עבור בצע כסף. לא מדובר באיש מסכן, שהכסף נועד להאכיל את בני משפחתו או טרגדיה אחרת, אלא הכל כדי לאפשר לנאשם 1 לרכוש לעצמו טרקטורון ועוד מיני מותרות. הנאשם היה מודע לתוצאות מעשיו הבוגדניים, אך לא היה אכפת לו מתוצאותיו הקשות. לא מדובר במשובת נעורים, או מעידה חד פעמית, כי אם בסדרת מעשים מתוכננים היטב שנעשו בכוונת מכוון ובתחכום ועל כן יש לגמול לרשע כרשעתו, גם לשם אלמנט ההרתעה. נאשם 1 הפר אמון שניתן לו ע"י החייל ומדינת ישראל, עבור בצע כסף, מדובר בסכומים משמעותיים מאוד ובכסף קל, ויש למנוע את הפיתוי משוטרים שאין להם כסף ואינם נרתעים להפר את האמון שניתן בהם. הרתעה זו ניתן להשיג ע"י הטלת עונש קשה ומשמעותי, וכפי שקבע המחוקק, כ-15 שנות מאסר בגין סחר בנשק אחד. ענישה מקלה יכולה לפגוע באלמנט ההרתעה ומחובתו של בית המשפט במקרים אלו להעביר מסר ללובשי המדים הירוקים והכחולים, מסר חד וברור שאינו משתמע לשתי פנים, לפיו כל מי שיפגע באמון הצבא או המשטרה, דינו לעונש כבד ומשמעותי למען יראו ויראו. לכשיטען הנאשם 1 לחרטה ויביע צער על מעשיו, יש לזכור שבחקירותיו לא הביע צער או חרטה, לא מסר גרסת אמת, אלא לאחר שנודע הדבר באמצעות האזנות.

נוכח גילו הצעיר, התסקיר והעובדה שמדובר בעבירה ראשונה, העונש הראוי הוא העונש שהוצע במסגרת עסקת הטיעון, עונש של 9.5 שנות מאסר, כל עונש אחר ישדר מסר סלחני ויפגע בביטחון אזרחי מדינת ישראל.

**ביחס לנאשם 1, טען הסנגור:**

על אף חומרת המעשים, במכלול הנסיבות אין למצות את הדין עם נאשם 1, במידה המתבקשת ע"י המאשימה, שכן הנאשם לא הוא אשר יזם את את המעשים ולא הגה את התוכנית העבריינית, לא איתר את הרוכשים ולא מכר את הנשקים. הנאשמים האחרים השתמשו בו לצורך הגשמת התוכנית העבריינית. חיזוק לדברים נמצא בנתוני אישיותו של הנאשם 1, מתוך התרשמות שרות המבחן, גילו הצעיר, עברו הנקי, הודייתו במיוחס לו, מבלי שניתנה לו טובת הנאה עבור כך ומבלי שהיה צורך בשמיעת ראיות. בכל אלה יש כדי ללמד שהנאשם קיבל אחריות על מעשיו, התחרט והפנים את הפסול שבהם. עונש המאסר שיישא נאשם 1, בסופו של יום יהיה מכביד מהרגיל הן משום שמדובר עבורו במאסר ראשון והן משום שלעולם הוא יישא תווית של שוטר וייחשב באוכלוסיית בית הסוהר כנטע זר ואולי אפילו כמטרה לפגיעה או נקמה. נוסף לכל אלה, יש לזכור כי החברה מוכנה לקבלו, בית משפט התבקש לתת לו תקווה, שתיתן לו את הכוח לצלוח את עונש המאסר ולשוב לחיים תקינים.

### תסקיר מבחן ביחס לנאשם 1:

עידן בן 22, רווק, ללא עבר פלילי. עד למעצרו שירת בשירות סדיר במג"ב. משפחתו מתגוררת במושב מגן שאול הסמוך לבסיס. מהתרשמות קצינת המבחן עולה, כי הנאשם צעיר בעל אישיות ילדותית ולא מגובשת, בעל הפרעות קשב וריכוז והיפראקטיבי. מתוך תחושת חוסר שייכות נוטה להיגרר אחר דמויות דומיננטיות בסביבתו, מבלי להכיר באחריות למעשיו. המסגרת המשפחתית בעייתית ומורכבת, המשפחה מונה 5 אחים והורים מבוגרים, אשר לא יצרו עבורו מסגרת וגבולות חינוכיים, עידן הוא הצעיר מבין אחיו. האב מתואר כאיש נוקשה שלעיתים היה נוהג בילדיו אלימות פיזית ואימו מתוארת כבלתי יציבה ואינה צפויה. יחסי ההורים קשים ועידן מילא תפקיד זוגי עבור אימו, יחסיהם היו חסרי גבולות. עידן ישן עם אימו עד גיל 7 והדבר הקשה על התפתחותו ועל הליך נפרדות מהוריו. הנאשם גדל בחוסר ביטחון ותלותי בדמויות דומיננטיות בסביבתו. מוריו בביה"ס היסודי מתארים נער טוב לב ותמים, אך ילדותי שנגרר אחרי אחרים אשר נוצל ע"י בני גילו, דומיננטיים ממנו. בתיכון למד בכיתת מכונאות רכב וסיים ללא תעודת בגרות. לצבא גויס במועד ושאף תחילה להיות קרבי, בשל חוסר הסתגלות הופנה לקב"ן והועבר לתפקיד בבסיס גן נר הקרוב לבית הוריו, במתכונת של שבוע בבית שבוע בבסיס, שם אימץ לעצמו כדמות אב את רס"ר המטבח.

אחד הנאשמים בתיק, הוא קרוב משפחה של עידן, אשר שהה במעצר בית בבית הוריו של עידן וכך נוצר הקשר עם נאשמים אחרים. נאשמים אלה, סייעו לו כספית על כן חש מחויבות כלפיהם, בנוסף לכך שהפעילו עליו לחץ ואיומים עובר לביצוע העבירה. גם במעצר ביטא חשש מהנאשמים האחרים. הנאשם הכיר בחומרת מעשיו, מרגיש שבגד במפקדו הישיר והביע חרטה, תוך שהוא מודע לעונש הצפוי לו.

**שיקולים לעונש:**

הנאשם שבפנינו כבן 22 שנים, עברו נקי. בכתב האישום פורטו שישה אישומים, הראשון (אישום ראשון ב[ת"פ 39/10](http://www.nevo.co.il/case/2386491)), יוחסה לו עבירה של התפרצות לבניין האפסנאות אשר בבסיס בו שירת כשוטר מג"ב, זאת עשה תוך מרמה והפרת אמונים לצבא ולמפקדיו, לצורך גניבת כלי נשק מסוג 16-M ואמצעי לחימה מסוג רימוני הלם וסחר בהם והכל עבור בצע כסף. על עבירות אלו חזר הנאשם, 6 פעמים כפי המתואר בכתב האישום באישום השני (אישום שלישי ב[ת"פ 39/10](http://www.nevo.co.il/case/2386491)), באישום השלישי - (אישום רביעי ב[ת"פ 39/10](http://www.nevo.co.il/case/2386491)), באישום הרבעי - (אישום חמישי ב[ת"פ 39/10](http://www.nevo.co.il/case/2386491)), באישום החמישי - (אישום שישי ב[ת"פ 39/10](http://www.nevo.co.il/case/2386491)) ובאישום השישי (אישום שביעי ב[ת"פ 39/10](http://www.nevo.co.il/case/2386491)).

אין ספק שהעבירות שיוחסו לנאשם הן עבירות חמורות מאוד. הנאשם חבר יחד לנאשם אחר אשר קודם לביצוע העבירה, שהה בבית הוריו במעצר בית. הנאשם פרץ בכל פעם שנתבקש ע"י מי מהנאשמים לאפסנאות הבסיס, נטל כלי נשק ואמצעי לחימה והעבירם לנאשם אחר, מתוך ידיעה וכוונה שימכור את שללו לאחרים, שזהותם אינה ידועה לו והכל בתמורה לבצע כסף. עבירות חוזרות ונשנות אלה אשר בוצעו בציניות, בחוסר אכפתיות ותוך בגידה באמון כלפי המדינה בכלל וצה"ל בפרט הן עבירות, שכשלעצמן, מחייבות ענישה ביד קשה ממנה יצא מסר ברור לציבור העבריינים בפוטנציה כי, אין לנהוג זלזול ברכוש צה"ל ולמוכרו לשם השגת רווח קל, תוך חוסר אכפתיות לאיזה ידיים יתגלגל נשק זה ואמצעי לחימה אלו ותוך כדי אדישות לעשוי להיגרם לאזרחים תמימים. בייחוד בתקופה בה שרויים אזרחי מדינת ישראל באיום בטחוני יום יומי וסובלים מפגיעות קטלניות של ירי בנשק בדרכים.

על כך נאמר ב[**ע"פ 4609/98 אחמד טאהא נ' מדינת ישראל**](http://www.nevo.co.il/case/5707014), תק-על 99 (2) עמ' 76:

**"אכן העבירות של סחר בנשק הן עבירות חמורות מאוד. הנשק הנסחר עשוי לעבור מיד ליד, הוא אינו נרכש באופן חוקי וחזקה היא, שהוא לא נועד לשמש מטרה חוקית. גם כשהוא נמצא בידי אדם שאינו עבריין או מחבל, טמונה בו סכנת חיים. קל וחומר אם הוא מתגלגל ומגיע לידי עבריין או מחבל. עלינו לקחת בחשבון אפשרות, להרתיע מפניה ולמנוע את הסכנה הצפויה מן הנשק ... אין ספק כי סכנת חיים טמונה בסחר בנשק ולאור אירועים שהתרחשו בתקופה האחרונה, נראה כי סכנה כזו מחמירה והולכת".**

במסגרת הסדר טיעון, הודה הנאשם בביצוען של כל העבירות המפורטות בכתב האישום אותן ביצע בעת ששירת כשוטר מג"ב, במטרה לגנוב נשק ואמצעי לחימה ולמוכרם לגורם לא ידוע. עבירות אלה חמורות מאוד ומצדיקות, כשלעצמן, הטלת עונשים כבדים ומרתיעים.

העבירה החמורה ביותר של סחר בנשק בתמורה לבצע כסף בכמות גדולה, מחייבת להעניש בחומרת הדין. אלא שלשם גזירת הדין, דווקא בשל חומרתה של העבירה, שומה עלי לבחון את חלקו של הנאשם בביצוע מסכת העבירות כולן. יש להדגיש כי הנאשם לא נטל חלק בתכנון, לא קבע את מחיר הנשק ולא קבע למי ימכר וממי יקנה. הנאשם איפשר את ביצוע העבירה ע"י גניבתו מאפסנאות הבסיס, אליה פרץ ותפקידו היה טכני, אך לעניין מכירת כלי הנשק. אולם, על אף שחלקו בביצוע העבירה הינו בפריצה ובגניבה, עדיין יש לראות בחומרה את השתתפותו בביצוע עבירות כה חמורות תמורת בצע כסף. הנאשם צריך היה לצפות ואף ידע, כי כלים משחיתים אלה יגיעו לידי גורמים עויינים ויהיה בהם כדי להרוג ולפגוע באזרחים שלווים, והוא, איפשר זאת.

יפים לכאן הדברים שנאמרו לענין זה ב[**ע"פ 698/86, סלאמן נסאסר נ' מדינת ישראל**](http://www.nevo.co.il/case/17940202), תק-על 87 (2), 467:

**"סחר בנשק, בין אם מדובר ברימונים אשר האופי ההתקפי שלהם ברור ובין אם מדובר בנשק אחר, מבוצע בדרך כלל על ידי אנשים אשר ערים לשימוש בנעשה בנשק, הרי לא ניתן לטעון, כי מי שמוכר רימון ציפה לכך שהרימון ישמש רק לאיחסון או לקישוט, במציאות בה אנו חיים, רשאי בית המשפט להניח, כאמור, כי מי שמעביר לאחר נשק, גם ער לכך שהנשק יבוא לידי שימוש ... מעבר לכך, יש מקום למסקנה כי השימוש הרחב בכלי נשק קטלניים, גם מחייב נקיטת אמצעי ענישה מרתיעים יותר...".**

בין כל השיקולים לעונש, מלבד חלקו של הנאשם בביצוע עבירת הנשק, יש ליתן דגש ממשי לכך שהנאשם הודה בכל עבירות הפריצה והגניבה ובכך חסך זמן שיפוטי של ביהמ"ש והצדדים. כמו כן נסיבות חייו של הנאשם 1, כפי שהובאו בתסקיר קצינת המבחן, אף הן היו לנגד עיני בבואי לדון את הנאשם, אשר אף הביע חרטה כנה ורצון לפתוח דף חדש, לאחר שירצה תקופת מאסרו. כמו כן שמעתי את דברי אחותו המייצגת את המשפחה התומכת אשר תבקש לתמוך בו בעת מאסרו ולאחריו, לצורך שיקומו. כמו גם את גילו הצעיר מאוד וכי זוהי העבירה הראשונה ואין לו כל עבר פלילי.

שיקולים לקולא אלה, אני מביאה במנין השיקולים שעה שאני עורכת את האיזון הראוי בין כל השיקולים הצריכים.

לפיכך, אני דנה את הנאשם לעונשים הבאים:

**א**. שבע שנות מאסר בפועל בניכוי ימי המעצר שמיום 17/5/10.

**ב**. אני דנה הנאשם ל-24 חודשי מאסר על תנאי למשך שלוש שנים מיום שחרורו והתנאי יחול על כל העבירות בהן הורשע בתיק זה.

**טיעונים לעונש ביחס לנאשם 2:**

בהתאם להסדר הטיעון, תוקן כתב האישום ביחס לנאשם זה, בו מייחסים לנאשם 2 את החלק הכללי של כתב האישום, את האישום הרביעי, האישום החמישי והאישום שישי, כאשר באישום השישי נטען כי לאחר שהנאשם 1 התפרץ לנשקיה בבסיס, וגנב 3 כלי נשק מסוג 16M וציוד צבאי רב, לרבות אלות, מצפנים ומשקפות, נאשם 1 שם ברכבו את הרכוש הגנוב ונסע מהבסיס, נאשם 2 המתין לו מחוץ לבסיס ומשם הם נסעו כל אחד ברכבו.

בנוסף, ביקשה המאשימה לחלט רכב וטלויזיה. עוד סוכם כי המאשימה תבקש 7 שנות מאסר כעונש מקסימלי והסנגור יוכל לבקש כל עונש אחר. הנאשם הודה בכתב האישום המתוקן.

**ביחס לנאשם 2, טען התובע:**

הנאשם 2 הוא המח, היוזם והמתכנן של הפריצה לבסיס וגניבת כלי הנשק. הוא שותף פעיל בביצוע הפריצה, הסתיר את הנשקים ומכרם במספר הזדמנויות לגורמים עבריינים. מדובר ב-3 כלי נשק שנגנבו מהבסיס ע"י נאשם 1, בסיועו של נאשם 2 ולבקשתו. הנאשם 2 הסתיר את כלי הנשק בעליית גג בית הוריו, ביישוב גן נר והעבירם לנאשם 3, על-מנת שימכור אותם לגורמים שזהותם אינה ידועה לו, עבור בצע כסף. במהלך כל חקירתו הנאשם לא נטל אחריות למעשיו ואף לא מסר את זהות העבריינים להם נמכר הנשק. לפיכך, למעשה עד עתה הוא אינו לוקח אחריות, ולא מביע צער או חרטה. כפי שהנאשם אינו חס על העשויים להיפגע, כך בית משפט מתבקש שלא לחוס עליו. לנאשם עבר פלילי, על בית משפט לראות לנגד עיניו את הערך של קדושת החיים ושמירה על בטחונם של האזרחים, אל מול האינטרס של הנאשם לצאת לחופשי ולהשתקם.

**טיעוני הסנגור:**

הנאשם 2 מעורב בגניבת 3 כלי נשק בלבד. מכאן שהנאשם 2 לא היה מעורב בפרשה זו, אלא בחלק מזערי וקטן ביחס לחלקו של הנאשם 1, כאשר שימש חוליה מקשרת בין הנאשמים, ופעל כמתווך. הוא לא היה מעורב ברכישת הנשקים ולא נותר עם רווח כלכלי, שכן את מרבית הכספים שקיבל לידיו העביר לנאשם 1. בלי מעורבותו של הנאשם 1, לא היתה לנאשם 2 אפשרות לבצע העבירות המיוחסות לו. המעשים שנעשו כמפורט בכתב האישום יכולים היו לצאת לפועל גם ללא השתתפות נאשם 2. יש להתחשב בכך שלא היתה שמירה על הנשקים ולא היה נוהל רישום מינימאלי שלהם.

מדובר בנאשם בן 26, בן למשפחה בת 6 נפשות, הוריו גרושים מזה 9 שנים וקשריו עם אביו אינם טובים. האם עובדת כמזכירה רפואית בבית החולים בעפולה, הינה תומכת ודואגת. הנאשם 2 סבל מבעיות רפואיות שונות שהצריכו אשפוזו. עברו הפלילי כולל רישום פלילי, אך הוא מעולם לא היה אסיר והוא חווה מעצר זה כטראומה. מזה 5 שנים שלא ביצע שום עבירה ותיפקד היטב בחברה בה הועסק ובה מקווים שישוב לעבוד (צורפה המלצת מעבידו). זמן קצר לפני שנעצר עבר לגור עם חברתו לחיים, איתה תכנן להתחתן ולהקים משפחה. מעורבות של נאשם 2 יש לראות כמעשה שטות, מחשבה לא מעמיקה ואולי תקווה לרווח קל, אשר לא יצא במבחן התוצאה.

בעצם הודאתו, חסך הנאשם 2 זמן שיפוטי יקר ולפיכך יש להסתפק בתקופת מעצרו בצירוף ענישה מותנית.

**שיקולים לעונש:**

העבירה החמורה ביותר של סחר בנשק בתמורה לבצע כסף בכמות גדולה, מחייבת להעניש בחומרת הדין. יחד עם זאת לשם גזירת הדין, דווקא בשל חומרתה של העבירה, שומה עלי לבחון את חלקו של הנאשם בביצוע העבירה, וכן את נסיבותיו האישיות מן הפן האחר.

הנאשם שבפנינו כבן 26 שנים, בעברו הפלילי עבירות שונות ללא הרשעה בגין תקיפה בתנאים מחמירים, איומים , התפרצות למגורים, גניבה, קשר לפשע, החזקת כלי פריצה לרכב, הרשעה במסגרת שירותו הצבאי, וכן עבירה בגין תקיפת שוטר בעת מילוי תפקידו. כנגד הנאשם 2 שלושה אישומים, הראשון - (אישום רביעי ב[ת"פ 39/10](http://www.nevo.co.il/case/2386491)), על פיו יוחסה לו עבירה של התפרצות לבניין, זאת הוא עשה לצורך גניבת נשק מסוג 16-M וסחר בהם והכל עבור בצע כסף. על עבירות אלו חזר הנאשם, 3 פעמים כפי המתואר באישום השני - (אישום חמישי ב[ת"פ 39/10](http://www.nevo.co.il/case/2386491)) ובאישום השלישי (אישום שישי ב[ת"פ 39/10](http://www.nevo.co.il/case/2386491)).

אין ספק שהעבירות שיוחסו לנאשם הן עבירות חמורות מאוד. הנאשם חבר יחד לנאשם 1, אשר פרץ לאפסנאות הבסיס בכל פעם שנתבקש, נטל כלי נשק ואמצעי לחימה והעביר לנאשם 2, מתוך ידיעה וכוונה שימכור את שללו לאחרים. נאשם 2 גם סייע בפריצה וגם מכר את הנשק לגורמים שאת זהותם לא חשף, הכל בתמורה לבצע כסף. על עבירות חמורות אלה נאמר רבות, בית המשפט מחויב לנהוג בעבריינים אלה יד קשה שתעביר מסר ברור לציבור העבריינים בפוטנציה. בבואנו לשקול את שיקולי הענישה בעבירות מן הסוג שאותן ביצע הנאשם, יש לתת משקל בכורה לאינטרס הציבורי ולצורך להרתיע עבריינים בכוח מלבצע עבירות דומות, על-פני הנסיבות האישיות של העבריין (ראו [**ע"פ 5066/98 מדינת ישראל נגד ניעמן דחלה ואח'**](http://www.nevo.co.il/case/5991408) תק-על 99(3), 1574). מטעמים אלה ומן הטעם שהנאשם אינו מביע חרטה של ממש על מעשיו, כפי שניתן ללמוד מהתייחסותו האדישה לעובדה שנשקים אלו מצויים בידי גורמים עבריינים, שאת זהותם לא מסר. על כן יש להחמיר בעונשו של הנאשם, ולא לתת משקל מכריע לנסיבותיו אלא לחומרת מעשיו.

במסגרת הסדר טיעון, הודה הנאשם בביצוען של מספר פריצות לאפסנאות הבסיס יחד עם נאשם 1, במטרה לגנוב נשק ואמצעי לחימה ולמוכרם לגורם לא ידוע. עבירות אלה חמורות מאוד הן ומצדיקות, כשלעצמן, הטלת עונשים כבדים ומרתיעים. יש להדגיש כי הנאשם נטל חלק בתכנון, קבע את מחיר הנשק וקבע למי יימסר על-מנת שתתאפשר מכירתו לגורמים עבריינים. הנאשם אפשר את ביצוע העבירה ע"י כך שהמתין לנאשם 1 מחוץ לבסיס ונטל מרכבו את הנשק הגנוב, החביאו בעליית גג בית הוריו ומכרו בעצמו לגורמים עבריינים. חלקו בביצוע העבירה אינו חלק טכני, כי אם חלק פעיל הן התכנוני, והן האקטיבי. יש לראות בחומרה את השתתפותו בביצוע עבירות כה חמורות תמורת בצע כסף. הנאשם 2, גילה אדישות לידיעה שכלים משחיתים אלה יגיעו לידי גורמים עוינים ויהיה בהם כדי להרוג ולפגוע באזרחים שלווים ואף סייע בכך. ראה דברים שנאמרו ב[**ע"פ 698/86, סלאמן נסאסר נ' מדינת ישראל**](http://www.nevo.co.il/case/17940202), תק-על 87 (2), 467, דברים שצוטטו מעלה.

בין כל השיקולים לעונש, מלבד חלקו של הנאשם בביצוע עבירת הנשק, יש ליתן דגש ממשי לכך שהנאשם הודה בכל עבירות הפריצה והגניבה ובכך חסך זמן שיפוטי. אם כי אין להתעלם מכך שהנאשם 2 לא מסר פרטים אודות זהותם של אותם גורמים עבריינים, להם או באמצעותם נמכרו כלי הנשק. עוד נוסיף כי הנאשם צעיר לימים, עבר הפלילי אומנם קיים אך אינו מכביד ונראה כי זהו מאסרו הראשון.

לפיכך, אני דנה את הנאשם לעונשים הבאים:

**א**. 5 שנות מאסר בפועל בניכוי ימי המעצר שמיום 8/3/2010.

**ב**. אני דנה הנאשם ל-24 חודשי מאסר על תנאי למשך שלוש שנים מיום שחרורו, התנאי יחול על כל העבירות בהן הורשע בתיק זה.

**טיעונים לעונש ביחס לנאשם 3:**

נאשם 3 הורשע על בסיס הודאתו בעבירות המיוחסות לו באישומים הרביעי והחמישי לכתב האישום המתוקן, שלא במסגרת הסדר טיעון.

**התובע טען לעונש:**

הנאשם 3 נטל חלק פעיל ומשמעותי בעבירות הסחר בנשק, הוא זה קיבל את כלי הנשק אשר נגנבו מהבסיס מהנאשם 2, ומכרם לגורם אחר, שזהותו אינה ידועה. על הנאשם חלה חובת גילוי האמת, כדי למזער את הפגיעה בביטחון האזרחים. הנאשם בחר שלא לעשות כן, בכך הוא מביע זלזול בחייהם של אחרים וברשויות האכיפה. הנאשם עד היום לא לקח אחריות למעשיו ובמהלך החקירה מסר מספר גרסאות שנועדו להכשיל את עבודת חוקרי המשטרה. לנאשם שני רישומים ללא הרשעה, אך בבוא בית המשפט לגזור את דינו יש להתחשב בערך קדושת החיים ולמצות את הדין עם הנאשם, אשר יודע באופן וודאי למי נמכרו כלי הנשק, ובכל זאת בחר שלא לאמר אמת לחוקרים. אין ליתן בנאשם זה אמון כשיבקש סליחה ומחילה על מעשיו, שכן מדובר בפגיעה העשויה להיגרם כלפי אזרחים תמימים.

**הסנגור טען לעונש:**

העובדה שהתביעה הגיעה להסדר טיעון עם כל הנאשמים מלבד נאשם 3, מצביעה על הרצון לנקום בנאשם, רצון זה ניכר גם בטיעוני התובע לעונש ביחס לנאשם זה. הנאשם 3, בן העדה המוסלמית, כבר בהגיעו לגיל 18 התנדב לצבא, שירת שנה ביחידת מג"ב, הכיר בחורה יהודיה והתחתן איתה, חרף העובדה שמשפחתו לא רצתה בכך. הנאשם עזב את משפחתו ועבר להתגורר עם אישתו בעפולה עילית, שניהם עבדו לצורך קיום אורח חיים משותף. אולם, הכנסותיהם לא הספיקו לאותו אורח חיים נורמטיבי שניהלו והנאשם הדרדר לאחר שהתחבר לנאשם 2. מעיון בכתב האישום עולה, כי הנאשם 3, לא הרוויח כסף בעסקאות אלה והטענה לפיה אינו אמין אינה נכונה, הראיה לכך היא שהעביר לתובעת רימונים שלא מצאו ביטוי בכתב האישום המתוקן.

הנאשם צעיר, בתחילת דרכו, נשוי 5 שנים לאישתו היהודיה, לא נולדו להם ילדים והדבר קשה עליהם מאוד, הם מקבלים טיפולי פוריות. מבקש להסתפק בתקופה שבילה מאחורי סורג ובריח עד עתה.

## תסקיר מבחן ביחס לנאשם 3:

ראמז בן 25, נשוי, בוגר 12 שנות לימוד במגמת מכונאות. שירת שירות צבאי חלקי, והשתחרר בטרם הזמן בשל מצוקה כלכלית של המשפחה. עד לפני מעצרו עבד כנהג משאית בחברה לעבודות עפר. משפחתו מונה זוג הורים ו-6 אחים, כאשר הנאשם הוא השני ברצף המשפחתי. אביו בן 54, עובד כנהג שכיר, אימו עקרת בית וכל יתר אחיו מתגוררים בבית ההורים. במפגש עם קצינת המבחן, ביטא הנאשם חוסר רצון לשוחח על נסיבות מעורבותו בפלילים, על משפחתו ועל מערכות היחסים בתוכה. הביע מודעות לחומרת מעשיו ונכונות לשאת בעונש שיוטל עליו. הגדיר את הקשר בין אשתו ומשפחתו כחיובי ואת אורח חייו כנורמטיבי. הסביר את מעורבותו בביצוע העבירה בשל רצונו להרוויח כסף קל. הוריו הביעו אכזבה ממעורבותו בעבירה, הואיל וחינכוהו לערכי כבוד ושמירה על החוק ועל אורח חיים נורמטיבי. תיארו אותו כילד ממושמע וחיובי לאורך כל שנות חייו. עם אישתו לא הצליחה קצינת המבחן להיפגש, חרף נסיונותיה, אך ממידע שהצליחה לדלות מדובר באישה ממוצא יהודי, בת 22, המנהלת חנות בגדים בעפולה, בני הזוג מנהלים מערכת זוגית תקינה, למעט קשיים כלכליים. בהתייחסו לעבירה טען הנאשם, כי התפתה לעבירה מתוך רצון להרוויח כסף קל, ולשפר את מצבו הכלכלי. התרשמות קצין המבחן היא כי, ראמז מסוגל להתחבר לבעייתיות שבהתנהגותו, ואף מבקש לשאת את עונשו, על מנת לכפר על טעויותיו. לא ניתנה כל המלצה אודותיו.

**שיקולים לעונש:**

גם במקרה זה מעשי הנאשם מהווים עבירה החמורה ביותר של סחר בנשק בתמורה לבצע כסף בכמות גדולה. עבירה זו מחייבת להעניש בחומרת הדין. לשם גזירת הדין, דווקא בשל חומרתה של העבירה, שומה לבחון את חלקו של הנאשם בביצוע העבירה, ואת נסיבותיו האישיות גם לקולא.

הנאשם שבפנינו כבן 25 שנים, בעברו עבירת איומים ללא הרשעה והרשעה בגין תקיפת שוטר, בגינה נידון ל-6 חודשי מאסר על תנאי. כנגד נאשם זה שני אישומים, בכתב האישום הראשון - (אישום רביעי ב[ת"פ 39/10](http://www.nevo.co.il/case/2386491)), על פיו יוחסה לו עבירה של סחר בנשק עבור בצע כסף. על עבירה זו חזר הנאשם 3, פעם נוספת כפי המתואר באישום השני (אישום חמישי ב[ת"פ 39/10](http://www.nevo.co.il/case/2386491)).

אין ספק שהעבירות שיוחסו לנאשם הן עבירות חמורות מאוד. הנאשם 3 הגיע לבית הוריו של הנאשם 2, לצורך רכישת כלי הנשק ומכר אותם לאדם שזהותו אינה ידועה, תמורת סכום כסף בסדר גודל של עשרות אלפי שקלים, חלק מהתמורה העביר הנאשם 3 לנאשם 2. הנאשם 3 סרב לחשוף את זהות הגורמים העבריינים להם מכר את הנשק ובכך ניכרת אדישותו לאשר עלולים כלי נשק אלה לגרום כאשר ברור כי תוצאתם רעה ומזיקה לחיי אדם. כאמור, על הצורך בענישה משמעותית בעבירות חמורות אלה כבר נאמר רבות, בית המשפט מחויב לנהוג בעבריינים אלה יד קשה ובה מסר ברור לציבור העבריינים בפוטנציה. יפים גם לכאן הדברים שנאמרו לענין זה ב[**ע"פ 698/86, סלאמן נסאסר נ' מדינת ישראל**](http://www.nevo.co.il/case/17940202), תק-על 87 (2), 467:

**"סחר בנשק, בין אם מדובר ברימונים אשר האופי ההתקפי שלהם ברור ובין אם מדובר בנשק אחר, מבוצע בדרך כלל על ידי אנשים אשר ערים לשימוש בנעשה בנשק... במציאות בה אנו חיים, רשאי בית המשפט להניח, כאמור, כי מי שמעביר לאחר נשק, גם ער לכך שהנשק יבוא לידי שימוש ... מעבר לכך, יש מקום למסקנה כי השימוש הרחב בכלי נשק קטלניים, גם מחייב נקיטת אמצעי ענישה מרתיעים יותר...".**

הנאשם 3 הודה בעבירות המיוחסות לו בכתב האישום, שלא במסגרת הסדר טיעון, לכך יש ליתן דגש ממשי הואיל וחסך זמן שיפוטי. כמו כן נסיבות חייו, לפיהן התגייס לצבא, למרות היותו בן הדת המוסלמית, אך נקלע לקשיים כלכליים וסיים את שירותו בטרם עת. הנאשם נשא אישה וניסה לנהל אורח חיים נורמטיבי, כפי שתואר בתסקיר המבחן, עברו הפלילי אינו מכביד כלל, נאשם צעיר לימים וזהו מאסרו הראשון. שיקולים לקולא אלה, אני מביאה במנין השיקולים שעה שאני עורכת את האיזון הראוי בין כל השיקולים הצריכים. אולם יש לזכור כי, הנאשם 3 אומנם הביע חרטה כנה ורצון לכפר על מעשיו, אך לא סייע ללכידת אותם הגורמים וכלי הנשק שברשותם, להם מכר בעצמו את הנשק, בעבור בצע כסף ומכאן שהחרטה שהביע אינה כנה לחלוטין, והוא נותר חסר התחשבות בתוצאות שמסוגלים אותם כלי נשק לגרום.

לפיכך, אני דנה את הנאשם לעונשים הבאים:

**א**. 4 שנות מאסר בפועל בניכוי ימי המעצר מיום 8/3/2010.

**ב**. אני דנה הנאשם ל-24 חודשי מאסר על תנאי למשך שלוש שנים מיום שחרורו והתנאי יחול על כל העבירות בהן הורשע בתיק בפני.

**טיעונים לעונש ביחס לנאשם 5:**

בהתאם להסדר הטיעון, הודה הנאשם 5, בכל האישומים שיוחסו לו בכתב האישום המתוקן. המאשימה ביקשה להטיל עליו 30 חודשי מאסר כעונש מקסימלי, והסנגור יטען לעונש מופחת.

**התובע לעונש:**

נאשם 5 בעל עסק למיון ביצים, פנה לעבריין עימו יש לו הכרות מוקדמת וביקש ממנו לרכוש אמצעי לחימה. הנאשם ביקש לרכוש כלי נשק על-מנת לעשות בהם שימוש. הנאשם לא היה מרוצה מהחלטת ראש מועצת הלול, לסגור את עסקו למיון ביצים, לכן החליט לעשות מעשה ולהביע את מורת רוחו מההחלטה ולהשליך לעבר בית המתלונן רימון הלם. בכך המחיש הנאשם את המסוכנות הנשקפת ממנו ואת דפוסי חייו העבריינים. אין מדובר במסוכנות ערטילאית, אלא במסוכנות ממשית. לנאשם עבר פלילי והתנהגותו מלמדת שלא השתקם, לא הפנים דרכי התנהגות נומטיביים והחוק אינו נר לרגליו. הנאשם בחר לנהוג כמו ארגון פשיעה, שעה שלא היה מרוצה מהחלטת מועצת הלול, לכן הוא ביקש להעביר מסר מאיים לאיש הרשות תוך ניסיון לפגוע בביטחונו ובביטחון ילדיו. אין צורך להרחיב על המשמעות של זריקת רימון הלם ועל הטראומה שזה יכול לגרום למשפחה, על הנזק למשפחה ולסביבה ועל האדישות שהנאשם הפגין במעשיו לערכים אלו. לנאשם זה, אין זו מעידה חד פעמית, אלא בעסק מתוכנן, במספר עסקאות של סחר בכלי נשק ומעשים שנעשו בכוונת מכוון. במקרים כאלה מוטלת על בית המשפט חובה לשרש תופעות עברייניות כאלה ולהעביר מסר חד משמעי של הוקעת המעשים. ענישה מקלה במקרה זה תשדר מסר של כל דאלים גבר.

**הסנגור לעונש:**

הסנגור הגיש מזכר סודי ובו דברי עד המדינה, יניב בושארי, אשר מיוזמתו פנה לרשויות החוק ופרט בפניהם, ממי רכש כלי נשק ומהיכן. יניב בושארי הזכיר את שמות כל הנאשמים בכתב אישום זה, באותו מזכר מיום 24/12/2009, למעט את שמו של הנאשם 5. רק כעבור חצי שנה עלה שמו של הנאשם 5, עד לעת הזו אין הודעה, מזכר, תסקיר או חקירה מוקלטת המפלילה את הנאשם 5. הטענה לפיה הנאשם 5 רכש אמצעי לחימה על-מנת לעשות בהם שימוש היא טענה בעייתית, כיוון שהנאשם 5 מעולם לא העביר רימון לידי הנאשם 6, כך גם בכתב האישום. אשר לעברו הפלילי של הנאשם, מזה 20 שנים אינו מעורב בעבירות, מאז שנת 1990 הוא לא ישב בבית סוהר ולכן הקביעה לפיה מדובר בשור מועד, אינה עולה בקנה אחד עם הרישום הפלילי. לכן, במקרה הספציפי הזה של נאשם 5, העונש אינו צריך להיות ברף העליון, אלא עונש שיש בו לשמש את האינטרס הציבורי אל מול האינטרס האינדיבידואלי של הנאשם. יש להתחשב בהודאתו ובקושי הראייתי העצום ביחס לעבירות המיוחסות לו. עוד יש להתחשב בעבירות המיוחסות לו, אשר חלקו בביצוען קטן יותר מנאשמים 1 ו-6.

**שיקולים לעונש:**

גם במקרה אשר בפנינו, מדובר בעבירה החמורה ביותר של סחר בנשק בתמורה לבצע כסף בכמות גדולה. עבירה אשר מחייבת להעניש בחומרת הדין. יחד עם זאת, לשם גזירת הדין, דווקא בשל חומרתה של העבירה, עלינו לבחון את חלקו של הנאשם בביצוע העבירה, וכן את נסיבותיו האישיות.

הנאשם שבפנינו יליד שנת 1971, ברישומו הפלילי עבירות סמים בגינן הורשע ונשפט למאסר למשך 8 חודשים (מאסר ראשון), עבירת אלימות (שוד מזוין) בגינה הורשע ונשפט למאסר למשך 3 שנים (מאסר שני), עבירת איומים והעלבת עובד ציבור בגינה הורשע בגינה נידון ל-6 חודשי מאסר על תנאי, עבירת תקיפה הגורמת חבלה חמורה בגינה הורשע ללא מאסר בפועל, ועוד עבירות אלימות בגינן הורשע ללא מאסר. אולם העבירה האחרונה יוחסה לו בשנת 1989, ועבירה נוספת אחת של העלבת עובד ציבור משנת 2007.

כנגד הנאשם 5 שלושה אישומים, האישום הראשון - (אישום ראשון ב[ת"פ 39/10](http://www.nevo.co.il/case/2386491)), לפיו יוחסו לו עבירות של קשירת קשר לפשע, ורכישת נשק. האישום השני - (אישום שני ב[ת"פ 39/10](http://www.nevo.co.il/case/2386491)) יוחסו לו עבירות של קשירת קשר לפשע, איומים ומעשי פזיזות ורשלנות, האישום השלישי (אישום שלישי [בת"פ 39/10](http://www.nevo.co.il/case/2386491)) יוחסו לו עבירות של רכישת נשק וקשירת קשר לפשע.

אין ספק שהעבירות אשר יוחסו לנאשם, הן עבירות חמורות מאוד. הנאשם 5 יצר קשר עם יניב בושארי וביקש שירכוש עבורו כלי נשק ואמצעי לחימה. הנאשם 5 הוא בעצם החוליה הראשונה בשרשרת העבירות, הוא היוזם (פונה ליניב בבקשה לרכוש אמל"ח), הוא הרוכש (שילם עבור הרימונים סך של 8,900 ₪ ליניב) הנאשם מכר את כלי הנשק. כמו כן, כמפורט באישום השני, הנאשם 5, פנה ליניב ומבקש ממנו ליידות רימון הלם על ביתו של מנכ"ל מועצת הלול – המתלונן. שוב מדובר בעבירה אותה יזם הנאשם 5, עבירה הכרוכה בשימוש בנשק, כאשר היעד הינו אזרח מן השורה, אשר הוא ובני משפחתו נחשפו לאלימות מן הסוג המכוער שיש להוקיע והכל על כך שההחלטה אותה קיבל המתלונן, במסגרת תפקידו, אינה לרוחו של הנאשם 5.

הנאשם 5 ניצל את נאשם 6 ואיים עליו, על-מנת שיעשה שימוש ברימון ההלם כלפי אזרח תמים, במטרה להפחידו ולאיים עליו, נאשם 5 שילם עבור הרימונים וידע למי הם נמכרו.

במסגרת הסדר הטיעון, הנאשם 5 הודה בעבירות שיוחסו לו בכתב האישום, וחסך את הזמן השיפוטי. כמו כן הביע הנאשם 5 צער על שעשה. ציין כי הינו נשוי ואב לשלושה ילדים וכי אביו גר עימו בבית, עוד ציין כי הרבה שנים לא ריצה מאסר בפועל וכי תנאי המעצר קשים לו. כן יש להדגיש כי הנאשם לא היה מעורב בעבירות מזה כ- 20 שנה, פרט לעבירה אחת של העלבת עובד ציבור ובכך יש להתחשב.

שיקולים לקולא אלה, כמו גם שיקולים לחומרה, יובאו במנין השיקולים בעת עריכת האיזון הראוי בין כל השיקולים הצריכים.

לפיכך, אני דנה את הנאשם לעונשים הבאים:

**א**. 24 חודשי מאסר בפועל, בניכוי ימי המעצר שמיום 9/3/10 עד יום 12/3/10, ומיום 30/6/10.

**ב**. אני דנה הנאשם ל-18 חודשי מאסר על תנאי למשך שלוש שנים מיום שחרורו והתנאי יחול על כל העבירות בהן הורשע בתיק זה, למעט איומים ועבירות רשלנות.

**טיעונים לעונש ביחס לנאשם 6:**

בהתאם להסדר הטיעון, תוקן כתב האישום ועל פיו יוחסו לנאשם בנוסף לחלק הכללי של כתב האישום, גם האישום השני, והאישום השלישי. באישום השני נטען כי הנאשם 5 פנה ליניב בבקשה ליידות רימון הלם על ביתו של מנכ"ל מועצת הלול. יניב פנה לנאשם 6 וביקש ממנו ליידות את רימון ההלם בתמורה לסכום של 5,000 ₪. נאשם 6 רכש רימון הלם בעצמו ויידה אותו לעבר היעד המבוקש, במטרה לאיים על מנכ"ל מועצת הלול - המתלונן. באישום השלישי, נטען כי הנאשם 6 יצר קשר עם יניב והודיע לו כי יש לו רימונים בהישג יד, כך תיווך הנאשם 6 בין יניב לנאשם 2, ובמסגרת הקשר אף נפגש עם יניב, יחד עם נאשם 2, שניהם קיבלו תמורה בסך 8,000 ₪ ונסעו למפעל הביצים של נאשם 5, שם העבירו את רימוני ההלם.

במסגרת הסדר הטיעון, ביקשה המאשימה עונש של 26 חודשי מאסר כעונש מקסימלי והסנגור יוכל לבקש כל עונש אחר. הנאשם הודה הנאשם בכתב האישום המתוקן.

**התובע לעונש:**

נאשם 6, שלא כפי שהוצג ע"י הסנגור, פגע באופן ישיר באזרחים. כבר בראשית הדרך היה שותף לסחר ברימוני הלם, נטל חלק בסחר באמל"ח וקשר קשר לרכישת כלי נשק מסוג 16 -M . הנאשם השתמש באמצעי לחימה כדי לפגוע באזרחים, לנאשם זה אין כל ערך לחיי אדם שעה שהיה מוכן להשליך רימון הלם לעבר בית בו מתגוררת משפחה, תמורת בצע כסף, עבור סכום של 5,000 ₪. אין לזלזל ברימון ההלם, בני הבית, המשפחה והשכנים שמעו רעש עז, אשר גרם להם חוויה טראומתית. מעשיו מצביעים על מסוכנתו, על האדישות שקיימת בו בנוגע לפגיעה באזרחים. לפיכך, יש למצות עם הנאשם 6 את הדין המקסימאלי במסגרת הסדר הטיעון.

**טיעוני הסנגור:**

נאשם 6 הודה בעובדות כתב האישום. אשר לאישום השלישי מדובר בעבירת קשירת קשר אחת ולא שתיים, כפי שהציג התובע. אשר לאישום השני, מעורב כאן גורם אחד נוסף אשר הפך לעד מדינה. אותו יניב, הוא עבריין שהדיח באיומים את הנאשם 6 לבצע את העבירה, אילולא איומיו של יניב על הנאשם 6, עבירת זריקת הרימון לא היתה מתבצעת. יניב ניצל את מצוקתו של נאשם 6 ואת חולשת אופיו, כדי להשיג את מטרותיו הפליליות. הנאשם 6 שיתף פעולה עם חוקרי המשטרה, לא רק שמסר גרסה, אלא שמסר גרסה שהפלילה בין היתר את אחיו, הודה במעורבות, הפליל אחרים ושוחרר למעצר בית, בעוד יניב הפך עד מדינה. בכך ניתן לראות כיצד הנאשם 6 מנוצל ע"י רשויות החקירה, על ידי יניב בושרי ואפילו ע"י אחיו, ניצול זה נתאפשר בשל אופיו החלש. קיים חשש כבד כי אופי זה יאפשר ניצולו גם בין כותלי בית הכלא.

**תסקיר מבחן ביחס לנאשם 6:**

הנאשם שבפנינו, רווק, בן 22, יליד הארץ. שוהה במעצר בית חלקי בבית אימו. טרם מעצרו עבד בקיוסק בבית חולים "העמק" בעפולה, והחל בלימודי הכנה לפסיכומטרי. הנאשם הינו השלישי מבין ארבעה ילדים, הוריו התגרשו כשהיה בן 10, אביו נישא מחדש וממעט בקשר עימו, דבר שנחווה אצלו כדחייה. אושר בוגר 10 שנות לימוד, עבר ארבעה מוסדות לימוד בשל בעיות התנהגות ונשלח לבית הספר "עמל" במחנה שמשון. בעקבות גירושי הוריו הדרדר לסמים קשים ובשנת 2005 נשלח לטיפול בקהילה טיפולית "מלכישוע", שם השלים 12 שנות לימוד ובגרות חלקית. מדיווח שירות המבחן עולה כי הנאשם השתלב בקהילה הטיפולית בצורה חיובית והתייחס לטיפול באופן משמעותי. אולם, בהמשך כאשר עוכבה התקדמותו ההיררכית, עזב מרצונו והמשיך טיפול בשירות המבחן לנוער ונמצא נקי מכל סוגי הסמים. הנאשם ביקש להתגייס לצבא אך נדחה, בשל חוסר התאמה. בהתייחסותו לעבירות נשוא כתב האישום, התרשמה קצינת המבחן כי מקבל אחריות חלקית לביצוען, ותולה את נסיבות התרחשותן בגורמים חיצוניים. עוד התרשמה קצינת המבחן, כי הנאשם צעיר בעל אישיות חלשה, תלותית ולא מגובשת, שגדל בדינאמיקה משפחתית קשה ומורכבת, כשהוא נעדר מסגרת בטוחה ותומכת. עושה מאמצים רבים לנהל אורח חיים נורמטיבי אך כוחו הדל אינו עומד לו והוא שב ומסתבך בפלילים. קצין המבחן המליץ לדחות גזר דינו לשלושה חודשים, לבדיקת השתלבותו ורצינות כוונותיו.

**שיקולים לעונש:**

במקרה שבפנינו, עבירות אלימות תוך שימוש בנשק חם, שנעשתה כלפי אזרח מן השורה, כלפי ביתו ומשפחתו אשר גרמו לבטחונו שלו, ושל בני משפחתו ושכניו התערער והם חשו מאויימים. בנוסף עבירה חמורה ביותר של קשירת קשר לביצוע פשע לשם סחר בנשק בכמות גדולה, עבירה חמורה מכשלעצמה ומחייבת ענישה בחומרת הדין. לשם גזירת הדין, עלינו לבחון את חלקו של הנאשם בביצוע העבירה ואת נסיבותיו האישיות.

הנאשם שבפנינו יליד שנת 1988, ברישומו הפלילי עבירת רכוש אחת ללא הרשעה. האישומים המיוחסים לנאשם זה הינם שני אישומים, האישום הראשון (אישום שני ב[ת"פ 39/10](http://www.nevo.co.il/case/2386491)), המייחס לו עבירות של קשירת קשר לפשע, רכישת נשק והחזקת נשק, איומים ומעשי פזיזות ורשלנות. באישום השני (אישום שלישי ב[ת"פ 39/10](http://www.nevo.co.il/case/2386491)) יוחסו לו עבירות של קשירת קשר לפשע.

אין ספק שהעבירות שיוחסו לנאשם הן עבירות חמורות מאוד. הנאשם קשר קשר עם יניב בושארי במטרה ליידות רימון לעבר ביתו של המתלונן בתמורה לסך של 5,000 ₪, לשם כך נסעו השניים והנאשם רכש רימון הלם. למחרת יידה הנאשם את הרימון לעבר ביתו של המתלונן, ובמקביל התקשר ליניב לדווח על השלכת הרימון. ביצוע עבירות אלה מצביע על מסוכנתו ועל אדישותו לפגיעה באזרחים תמימים בתוך ביתם. כמפורט באישום השני, הנאשם 6, יצר קשר טלפוני עם יניב, הודיע לו כי יש לו בהישג יד רימונים, ותיווך בין יניב לנאשם 2, לצורך מכירתם.

במסגרת הסדר הטיעון, הנאשם 6 הודה בעבירות המיוחסות לו בכתב האישום, חסך זמן שיפוטי. הנאשם 6 הביע חרטה וצער על שעשה, ציין כי הוא בתהליך שיקום מסמים ומבקש להמשיכו. בין השיקולים לקולא, יש להתחשב בגילו הצעיר מאוד של הנאשם שהינו בעל אופי חלש, אשר מנסה להשתקם. יש להביא במנין השיקולים את העובדה שנאשם זה עשה מעשה פזיז וציני, כאשר יידה רימון לעבר ביתו של המתלונן, אך ולהתחשב בכך שעשה זאת לאחר שיניב איים עליו ולאחר שניסה לספר ליניב, כי כבר ביצע את העבירה למרות שבאמת לא עשה כן (ראה כתב האישום), אני דנה את הנאשם לעונשים הבאים:

**א**. 18, חודשי מאסר בפועל, בניכוי ימי המעצר, שמיום 8/3/2010 עד יום 12/3/2010.

**ב**. אני דנה הנאשם ל-12 חודשי מאסר על תנאי למשך שלוש שנים מיום שחרורו והתנאי יחול על כל העבירות בהן הורשע בתיק זה, למעט איומים ומעשי רשלנות ופזיזות.

**טיעונים לעונש ביחס לנאשם 7:**

בהתאם להסדר הטיעון, מייחסים לנאשם 7 בכתב האישום המתוקן, את החלק הכללי של כתב האישום, ואת האישום הראשון, בו נטען כי כשהיה נאשם 7 אסיר בכלא הדרים, נתבקש ע"י אסיר נוסף, ששהה עימו בכלא באותה עת, לרכוש ממנו כלי נשק ואמצעי לחימה. נאשם 7 פנה לנאשם 6 ואף מסר את הטלפון שלו, תוך שהוא מציין את הסכום תמורת כלי הנשק. בנוסף, הציע ליניב לרכוש רימוני הלם והפנה אותו לנאשם 1 - בן דודו, אליו פנה בעצמו בבקשה שיגנוב רימונים מהבסיס בו הוא משרת, לצורך מכירתם ליניב.

על פי הסדר הטיעון ביקשה המאשימה 26 חודשי מאסר כעונש מקסימלי והסנגור יבקש עונש מופחת. הנאשם הודה בכתב האישום המתוקן והורשע על פי הודאתו.

**טיעוני התובע לעונש:**

נאשם 7 גילה תעוזה רבה, שעה שישב במאסר 10 חודשים בגין עבירת קשירת קשר לביצוע פשע והחזקת נשק, ומתוך הכלא, שב לבצע את העבירות החמורות המיוחסות לו בכתב אישום זה. הנאשם הגה את הרעיון ויזם פריצה לבסיס לשם גניבת רימוני הלם ונשק. ללא התעוזה של נאשם זה, ספק אם היו מתרחשים המעשים המפורטים בכתב האישום. הנאשם פנה לבן דודו שיבצע פריצה לבסיס, יגנוב נשק וימכור בשמו. מכך ניתן להבין שהנאשם לא הפנים את התייחסותו המקלה של בית המשפט כלפיו כאשר גזר עליו רק 10 חודשי מאסר, והוא שב לדרכו העבריינית. על כן יש למצות עימו את הדין, במסגרת הסדר הטיעון ולדון אותו ל-26 חודשי מאסר.

**טיעוני הסנגור לעונש:**

מאז שחרורו מהמעצר האחרון שינה הנאשם את אורחות חייו וניסה להשתקם. נסיבות חייו של נאשם זה קשות במיוחד, אביו נרצח לנגד עיניו כשהיה בן 10. נסיבות אלה הביאו אותו להסתבכותו בפלילים. אולם, לאחר השחרור ממאסרו הראשון, במהלכו ביצע את העבירות המיוחסות לו כאן, התחיל לעבוד בחברה למיגון שמשות, ואף נשלח מטעם החברה לסין על מנת להתמקצע. למעשה הנאשם אינו מבקש הזדמנות להשתקם, אלא עשה דרך ארוכה, להשתקם ופתח דף חדש בחייו. כיום עליו לתת את הדין על עבירה שביצע בתחילת מאסרו הקודם, כאשר פעל על פי אותן נורמות חברתיות עברייניות שהנחו אותו אז. הנאשם צעיר בן 22, שכבר עלה על דרך הישר, מצא עבודה והתמיד בה. העבירות שביצע מדובר בעבירות בקשר ל- 12 רימוני הלם, נשק, שמסוכנותו אינה כשל אקדח או רובה. בית משפט מתבקש לאפשר לנאשם לחזור לדרך הישר, יש בכך כדי לשרת את האינטרס הציבורי. מתן הזדמנות לנאשם, תמנע בסיכוי גבוה הישנות ביצוע עבירות על ידו.

#### תסקיר מבחן ביחס לנאשם 7:

הנאשם בן 22, רווק, תושב עפולה, השכלתו תיכונית. טרם מעצרו עבד בחברת למיגון שמשות, משפחת המוצא מנתה זוג הורים ושישה ילדים. אביו ז"ל, נרצח לפני 10 שנים על רקע פלילי לנגד עיניו של ישראל. אביו ריצה כמה מאסרים, אימו בת 48, עובדת כמטפלת ב"אנוש", כשנתיים לפני פטירת האב, נפרדו הוריו. לנאשם מערכת יחסים טובה עם אחיו ואחיותיו, ומשפחה תומכת. הנאשם השלים 10 שנות לימוד ובמסגרת מאסרו השלים שנתיים נוספות. בגיל 14 החל להשתמש בסמים מסוג חשיש ובעקבות מעורבותו הפלילית, עבר למסגרת חוץ ביתית, בגיל 15 עבר הליך גמילה בקהילה טיפולית "מלכישוע", אך לא מיצה את תהליך הטיפול. בגיל 20 התחיל להשתמש בהרואין. לא שירת בצבא בשל עברו הפלילי, לאחר סיום לימודיו לא עבד וריצה שני מאסרים. אולם, מאז חודש 10/09 עבד בחברה לייצור חלונות מיגון ("מיפרומל").

הנאשם היה מעורב במספר אירועים אלימים, נורה פעמיים על רקע עברייני ואף היה מעורב בדקירה. הודה במעורבותו במכירת הרימונים, הנאשם הביע חרטה כנה ורצון לערוך שינוי באורחות חייו. נע בין רצון להשיג עמדת כוח בעולם העברייני, לבין הרצון לשקם את חייו ולהשתחרר מהנתיב העברייני שנקבע ע"י משפחת המוצע.

**שיקולים לעונש:**

העבירה של סחר בנשק בתמורה לבצע כסף בכמות גדולה (12 רימוני הלם), מחייבת ענישה בחומרת הדין. אלא שלשם גזירת הדין, דווקא בשל חומרתה של העבירה, שומה עלי לבחון את חלקו של הנאשם בביצוע העבירה, את נסיבותיו האישיות ולשקול שיקולים לקולא.

הנאשם שבפנינו בן 22, רווק, בעברו הפלילי עבירות שבל"ר,גניבת רכב, פריצה, החזקת נשק שלא כדין, החזקת אגרופן, היזק לרכוש, עבירות אלימות רבות. סחר בסמים, חבלה חמורה, הנאשם ריצה שני מאסרים וסה"כ לחובתו הרשעות רבות.

לנאשם יוחסו על פי אישום אחד (אישום ראשון ב[ת"פ 39/10](http://www.nevo.co.il/case/2386491)), עבירות של קשירת קשר לפשע, התפרצות לבניין, סחר בנשק, איומים ומעשי פזיזות ורשלנות. בהתאם להסדר הטיעון, ביקשה המאשימה להטיל עליו 26 חודשי מאסר כעוש מקסימאלי והסנגור ביקש עונש מופחת.

אין ספק שהעבירות שיוחסו לנאשם הן עבירות חמורות. הנאשם קשר קשר, בהיותו אסיר בכלא, עם אסיר נוסף אותו הפנה אליו יניב בושארי, במטרה לרכוש נשק ואמל"ח מסוג רימוני הלם. הנאשם תיווך בין יניב לנאשם 2 לצורך מכירת הנשק. נאשם 7, הפנה את יניב גם לנאשם 6 ואף נקב בסכום תמורת כלי הנשק. בנוסף, הציע הנאשם ליניב לרכוש רימוני הלם והפנה אותו לנאשם 1. הנאשם פנה לבן דודו – נאשם 1, וביקש ממנו שיגנוב רימוים מהבסיס בו הוא משרת, לצורך מכירתם ליניב.

הנאשם הודה בעבירות המיוחסות לו בכתב האישום, וחסך זמן שיפוטי. הנאשם הביע צער על שעשה, וביקש מבית המשפט הזדמנות לשוב אל דרך הישר, דרך אותה כבר החל. ציין כי הוא בתהליך שיקום מסמים ומבקש להמשיכו.

לאחר שאנו שוקלים את נסיבות חייו הקשות את ההודאה, את הבעת החרטה את תחילת דרכו החדשה לשיקום חייו וכן חלקו בפרשה כולה כמו גם את גילו הצעיר ורצונה העז להשתקם תוך עריכת איזון בין כל השיקולים אני דנה הנאשם לעונשים הבאים:

1. 20 חודשי מאסר בפועל בניכוי ימי המעצר שמיום 18/3/2010.
2. אני דנה הנאשם ל- 24 חודשי מאסר על תנאי למשך שלוש שנים מיום שחרורו והתנאי יחול על כל העבירות בהן הורשע בתיק זה, למעט איומים ועבירת פזיזות ורשלנות.

<#4#>

**ניתנה והודעה היום י"ב אדר א תשע"א, 16/02/2011 במעמד הנוכחים.**

|  |
| --- |
|  |
| **נחמה מוניץ, שופטת** |

**החלטה**

**נדחה כמבוקש.**

**הנאשם 6 יתחיל את ריצוי המאסר ביום 13/3/2011.**

**כל תנאי השחרור יוותרו על כנם.**

<#6#>

**ניתנה והודעה היום י"ב אדר א תשע"א, 16/02/2011 במעמד הנוכחים.**

|  |
| --- |
|  |
| **נחמה מוניץ, שופטת** |

<#7#>

**החלטה**

**הערובה תוחזר כמבוקש בתוך 30 יום, אלא אם כן המאשימה תתנגד.**

<#8#>

**ניתנה והודעה היום י"ב אדר א תשע"א, 16/02/2011 במעמד הנוכחים.**

|  |
| --- |
|  |
| **נחמה מוניץ, שופטת** |

<#9#>

**החלטה**

ב"כ המאשימה תודיע לבית המשפט בתוך 10 ימים אם הגיעו להסכמה בעניין החילוט כדי לייתר את הדיון.

<#10#>

**5129371**

**5129371**

נחמה מוניץ 54678313-39/10

**5467831354678313ניתנה והודעה היום י"ב אדר א תשע"א, 16/02/2011 במעמד הנוכחים.**

|  |
| --- |
|  |
| **נחמה מוניץ, שופטת** |

**מירב כהן**

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה

בעניין עריכה ושינויים במסמכי פסיקה, חקיקה ועוד באתר נבו – הקש כאן